BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01 -12- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3134-7/21
Бања Лука, 24.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Геопројект д.о.о. Бања Лука, бр. - од 03.11.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01/2-3875-18/21 од 25.10.2021.г., уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, у поступку јавне набавке „геодетског обиљежавања стационажа на Савском насипу на подручју Српца, Градишке и Козарске Дубице“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 24.11.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Геопројект д.о.о. Бања Лука,** бр. - од 03.11.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01/2-3875-18/21 од 25.10.2021.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Спске Бијељина, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1086-1-2-54-3-51/21 од 07.06.2021. године, у отвореном поступку јавних набавки „геодетског обиљежавања стационажа на Савском насипу на подручју Српца, Градишке и Козарске Дубице“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Уговорни орган Јавна установа „Воде Српске“ Бијељина је расписала тендер за пружање услуга геодетског обиљежавања стационажа на савском насипу на подручју Српца, Градишке и Козарске Дубице, број тендерске документације 01/2-3875-1/21. Обавјештење о набавци је објављено на Порталу јавних набавки дана 07.06.2021. године под бројем 1086-1-2-54-3-51/21, а потом и исправка обавјештења број 1086-1-2-54-8-95/21 дана 15.09.2021. године.

Крајњи рок за доставу понуда је био 24.09.2021. године у 12.30 часова, док је јавно отварање понуда било заказано у просторијама Уговорног органа за исти дан у 13.00 часова. Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 01/2-3875-17/21 од 13.10.2021. године група понуђача д.о.о. „Гео трио“ и д.о.о. „Геоинфо“ Бања Лука изабрани су као најповољнији понуђач. У остављеном року од 5 дана од дана пријема Одлуке пропустили су достављање комплетне тражене документације по члану 45. Закона о јавним набавкама те је горе наведеном Одлуком као најповољнији понуђач проглашен д.о.о. „Инфо мап“ Нови Град.

Дана 02.11.2021. године „Геопројект“ д.о.о. је Уговорном органу упутио захтјев број 03-215/21. за увид у тендерску документацију свих понуђача, на основу којег је Уговорни орган издао Обавјештење број 01-2-3875-19-1/21 да понуђач може извршити увид дана 02.11.2021. године у 13.00 часова. Након извршеног увида у тендерску документацију понуђача д.о.о. „Инфо мап“ Нови Град утврђено је да приликом доношења Одлуке о избору другорангираног понуђача нису правилно утврђене чињенице те је изабран понуђач који не испуњава услове тражене тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама па је дошло до битних повреда Закона о јавним набавкама (Службени гласник Босне и Херцеговине, број 39/14).

Наиме, представник привредног друштва „Геопројект“ д.о.о. Бања Лука је након извршеног увида у тендерску документацију понуђача „Инфо мап“ д.о.о. пронашао сљедеће мањкавости у истој:

1. Уговор о зајму опреме није потписан од стране зајмодавца што је у сукобу са Законом о облигационим односима;
2. Сертификат о исправности инструмента GNSS RTK Rover (serijski br. 739-00824) издат од стране неакредитоване лабораторије. Наиме, „Geo WILD“ д.о.о. Сарајево је овлаштени сервисер за Topcon и Sokkia инструменте, али не посједује акредитацију лабораторије за издавање увјерења о исправности инструмената.
3. Тендерском документацијом у дијелу „Техничка и професионална способност“ између осталог, захтијевано је достављање потврда о успјешној реализацији једног уговора на пословима геодетског обиљежавања водних парцела по катастарском стању и по новом стању стварног тока ријека, или сличних послова који се односе на геодетске радове обиљежавања/снимања на водотоцима и водним објектима (насипи, канали, ријеке, уставе, црпне станице) у вриједности не мањој од 50.000,00 КМ у посљедње 3 године.

Достављеном потврдом привредног друштва Примапром број 08-23/20 од дана 13.02.2020. године потврђује се успјешна реализација послова „геодетско снимање корита и обалног подручја Млинске ријеке за потребе регулације и заштите од поплава“. Увидом у катастарску евиденцију видљиво је да Млинску ријеку чине парцеле 1716/1 и 1716/2 к.о. Дубрава Нова укупне површине 6435 м2 те парцела број 2800 к.о. Јошавка Доња површине 2140 м2 па је нејасно откуд у достављеној потврди површина од 22 800 м2? Претпоставка је да је с

обзиром на побројане радове снимано и околно подручје па цитирана потврда не може бити покриће за тражене радове.

4. Копија понуде не одговара оригиналу понуде.

На основу свега наведеног, тражимо да уговорни орган усвоји нашу жалбу, поништи „Одлуку о избору другорангираног понуђача у поступку јавних набавки" број 01/2- 3875-18/21 од дана 25.10.2021. године године и врати се на поновно одлучивање. Опреза ради, уколико Уговорни орган не поступи по нашем захтјеву, тражимо да се жалба прослиједи Канцеларији за разматрање жалби те да поменута након доношења рјешења изврши поврат средстава која би била уплаћена у складу са чланом 108, став 7 Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108 Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01/2-3875-19-1/21 од 09.11.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3134/21 од 10.11.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Разматрајући уложену жалбу, ова установа је утврдила да је иста достављена у складу са чланом 100. став 1) Закона о јавним набавкама, тј. иста је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица. У складу са чланом 99.став 2) Закона о јавним набавкама предметна жалба је достављена у 3 примјерка.

Разматрајући уложене жалбу и изнесене жалбене наводе у њој и поступајући у складу са чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама, уговорни орган сматра да достављена жалба није прихватљива из слиједећих разлога:

Први жалбени навод подносиоца жалбе јесте да уговор о зајму опреме није потписан од стране зајмодавца што је у сукобу са Законом о облигационим односима. На страницама понуде 10-11 достављен је Уговор о изнајмљивању геодетскх инструмената (тоталне станице, ГПС уређаји) и софтвера за период 07.06.2021. - 31.12.2022.године. У дијелу који се тиче потписника наведеног уговора заиста је видљиво да нема потписа овлаштене особе испред д.о.о. „Геодет" Сарајево. Како је у питању овјерена копија копије наведеног уговора која је достављена у понуди, сматрамо да се наведени потпис на копији не види, али да надлежни орган локалне самоуправе не би извршио овјеру документа да исти није потписан.

Други жалбени навод подносиоца жалбе јесте да Сертификат о исправности инструмента GNSS RTK Rover (серијски број: 739-00824) издат од стране неакредитоване лабораторије, јер д.о.о. „Goe Wild" Сарајево јесте овлаштени сервисер за Topcon i Sokkia инструменте, али да не посједује акредитацију лабораторије за издавање увјерења о исправности инструмента. Комисија за јавну набавку као ни други запослени код уговорног органа нема потребна знања нити информације везано за наведени жалбени навод, нити је ТД тражено да се доказује акредитација лабораторије за издавање увјерења о исправности геодетских инструмената.

Трећи жалбени навод подносиоца жалбе се односи на Потврду о успјешној ралиазацији послова из домена техничке и професионалне способности, и да иста потврда није достављена у складу са траженим условима из ТД , јер на основу катастарске евиденције је видљиво да Млинску ријеку чине двије парцеле укупне површине 6.435 м2, те парцеле површине 2140 м2, па је нејасно откуд у

достављеној потврди површина од 22 800 м2. Њихова претпоставка јесте да с обзиром на побројане радове, је снимано и околно подручје па цитирана потврда не може бити покриће за тражене радове.

Уговорни орган не располаже подацима којима располаже и наводи подносиоц жалбе, па се не може ни изјаснити.

Четврти жалбени навод подносиоца жалбе јесте да копија понуде не одговара оригиналу понуде.

Увјерени смо да ће другостепени орган све жалбене наводе одбацити као неосноване, јер понуђач у својој жалби није успио доказати да је извршена повреда закона од стране уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода: „Уговор о зајму опреме није потписан од стране зајмодавца што је у сукобу са Законом о облигационим односима“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је оспорени акт достављен као копија документа који је овјерен од стране надлежног органа.

Увидом у ТД-у, овај орган није пронашао да би оспорени акт могао бити елиминаторни услов понуде а што ни сам жалилац није навео већ сматра да је то повреда облигаторног односа што се по мишљењу овога органа не може узети као квалификациони услов.

ЗЈН („Сл.гласник БиХ“ бр.39/14) је „lex specialis“ који регулише област јавних набавки, а увидом у ТД-у може се констатовати да је иста урађена у складу са тим законом и подзаконским актима које регулишу ову област, па се стога овакав жалбени навод није ни могао узети као услов квалификације понуде, односно да овај жалбени навод није основан.

Други жалбени навод: „Сертификат о исправности инструмента GNSS RTK Rover (serijski br. 739-00824) издат од стране неакредитоване лабораторије. Наиме, „Geo WILD“ д.о.о. Сарајево је овлаштени сервисер за Topcon и Sokkia инструменте, али не посједује акредитацију лабораторије за издавање увјерења о исправности инструмената“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача те у ТД-у контролисао услове постављене за конкретни случај и констатовао да у ствари оваквог услова у ТД-у и нема. Примера ради, да је и постављен услов како то жалилац износи, овај орган не може утврдити основаност навода јер га жалилац износи на бази предпоставке и сумње, а не

чињеница и доказа да наведена лабораторија није акредитована. Према томе, да би жалбени навод био основан, исти мора бити подкријепљен материјалним доказима и чињеницама од стране жалиоца који то мора доказати да је тачно оно што тврди у жалбеном наводу. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „Тендерском документацијом у дијелу „Техничка и професионална способност" између осталог, захтијевано је достављање потврда о успјешној реализацији једног уговора на пословима геодетског обиљежавања водних парцела по катастарском стању и по новом стању стварног тока ријека, или сличних послова који се односе на геодетске радове обиљежавања/снимања на водотоцима и водним објектима (насипи, канали, ријеке, уставе, црпне станице) у вриједности не мањој од 50.000,00 КМ у посљедње 3 године.
Достављеном потврдом привредног друштва Примапром број 08-23/20 од дана 13.02.2020. године потврђује се успјешна реализација послова „геодетско снимање корита и обалног подручја Млинске ријеке за потребе регулације и заштите од поплава". Увидом у катастарску евиденцију видљиво је да Млинску ријеку чине парцеле 1716/1 и 1716/2 к.о. Дубрава Нова укупне површине 6435 м2 те парцела број 2800 к.о. Јошавка Доња површине 2140 м2 па је нејасно откуд у достављеној потврди површина од 22 800 м2? Претпоставка је да је с обзиром на побројане радове снимано и околно подручје па цитирана потврда не може бити покриће за тражене радове", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је оспорена потврда у понуди достављена у складу са чланом 48. став (3.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ" бр. 39/14) који таксативно наводи шта потврда мора да садржи, те да и овај навод као и предходни се заснива на бази сумње и предпоставке што наравно не може бити доказ у тврдњи жалбеног навода. Како је потврда јавни документат, жалилац ми морао доказати њену грешку или фалсификат ако на то мисли, а све док се не докаже супротно она је за овај орган валидна и релевантна.

Четврти жалбени навод: „Копија понуде не одговара оригиналу понуде",овај орган сматра овај жалбени навод потпуно произвољним и паушалним, те ничим недоказивим јер жалилац није ни једну ставку навео шта копија понуде није у складу са оригиналом понуде.
Дакле , овде нема ни сумње ни навода нити било каквог чињеничног доказа па се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција